**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 25 октября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **Завьяловой С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5427/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Терехову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением о расторжении кредитного договора №93629241 от 11 марта 2020 года заключенного между ПАО «Сбербанк России» и фио, и взыскании с фио в пользу банка ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, мотивируя свои требования систематическим неисполнением ответчиком обязательств по вышеназванному кредитному договору и наличия у последней ссудной задолженности в истребуемой к взысканию сумме.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке, в отсутствие сторон надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с ч.1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Материалами гражданского дела установлено, что 11 марта 2020 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банк ПАО «Сбербанк России» и Тереховым А.В. на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №93629241, в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумму сумма, сроком пользования 60 месяцев и процентной ставкой за пользование кредитом 13,9% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил ответчику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми ответчик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Согласно условиям кредитного договора, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Во исполнение требований ответчика о зачислении суммы кредита на счет ответчика, а также условий кредитного договора, истец зачислил на счет ответчика по вкладу в счет предоставления кредита по кредитному договору в размере сумма.

В следствии подписания ответчиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, ответчик в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщике (ответчик) обязуется принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Согласно расчету цены иска по кредитному договору в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей.

В следствии допускаемых ответчиком нарушений кредитного договора, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по кредитному договору.

В связи с образовавшейся задолженностью по кредитному договору истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, и расторжении договора, однако требования истца ответчиком исполнены не были.

В соответствии с расчетом задолженности по состоянию на 31 августа 2021 года общая задолженность ответчика по кредитному договору составляет сумма, из расчета представленного в материалах гражданского дела.

Как усматривается из материалов дела, истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, ответчик исполнял свои обязательства с нарушением условий кредитного договора, в том числе в части своевременного возврата кредита, образовавшаяся кредитная задолженность ответчиком не погашена.

Поскольку ответчик надлежащим образом не исполнял свои обязательства по кредитному договору, банком в адрес ответчика направлялось требование о досрочном исполнении обязательств и расторжении договора.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор от 11 марта 2020 года №93629241 заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Тереховым А.В.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Разрешая исковые требования о взыскании задолженности, суд, руководствуясь вышеперечисленными нормами права, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст.ст.12,56,67 ГПК РФ, проанализировав законодательство, регулирующее общие положения исполнения обязательств, недопустимость одностороннего исполнения обязательств (ст. ст. 309,310 ГК РФ), положения о кредитном договоре (ст. ст. 810, 811,819 ГК РФ), исходит из того, что обязательства заемщиком Тереховым А.В. надлежащим образом не исполнены, платежи в счет погашения задолженности ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, приходит к выводу о взыскании с ответчика фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93629241 от 11 марта 2020 года в сумме сумма.

Кроме того, суд полагает необходимым отметить, что вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств наличия иного размера задолженности, а расчет, предоставленный истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк, суд полагает верным, представляющим собой полную величину задолженности ответчика перед Банком и обоснованным по изложенным выше основаниям. Кредитный договор являющийся предметом заявленных требований был заключен ответчиком добровольно, условия договоров им не оспорены, заключение кредитного договора совершалось по волеизъявлению сторон, его условия устанавливались сторонами по согласованию, при этом истец принял на себя обязательства по предоставлению денежных средств, а Терехов А.В. по их возврату, тем самым, каждая сторона приняла на себя риск по исполнению обязательств. Исполнение обязанностей по кредитному договору в соответствии с его условиями не поставлено в зависимость от доходов Заемщика, получения им каких-либо выплат, действий третьих лиц, следовательно, независимо от того, изменилось ли финансовое положение Заемщика, она обязан выполнять принятые на себя обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истцом при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере сумма, которая подлежит взысканию по правилам указанной статьи с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Терехову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №93629241 от 11 марта 2020 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Тереховым Александром Васильевичем.

Взыскать с Терехова Александра Васильевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца.**

**Судья: Завьялова С.И.**

**РЕШЕНИЕ**

**(Резолютивная часть)**

**Именем Российской Федерации**

**адрес 25 октября 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи **Завьяловой С.И.,** при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-5427/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Терехову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Терехову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору **– удовлетворить.**

Расторгнуть кредитный договор №93629241 от 11 марта 2020 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и Тереховым Александром Васильевичем.

Взыскать с Терехова Александра Васильевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

**Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.**

**Федеральный судья С.И. Завьялова**

**Справка**

Мотивированное решение по гражданскому делу №2-5427/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Терехову Александру Васильевичу о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, изготовлено 25.10.2022г.

**Судья Завьялова С.И.**